



Fecha de recepción: 12 de octubre, 2024

Fecha de aceptación: 03 de enero, 2025

Fecha de publicación: 29 de enero, 2025

Original

Percepciones sobre la democratización y la calidad en las instituciones de Huambo

Perceptions on democratization and quality in institutions in Huambo

AUTORES: Pedro Satumbo Martinho ^{1*}

Agustín Cristóbal Diogo²

Gregorio Joaquín Chilembo ³

* **DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA:** satumbo2016@gmail.com

Cita sugerida (APA, séptima edición):

Satumbo Martinho, P., Cristóbal Diogo, A., & Joaquín Chilembo, G. (2025). Percepciones sobre la democratización y la calidad en las instituciones de Huambo. *Innovación, Saber y Capacitación Profesional*. 1(1). 105-122.

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar la percepción de la comunidad académica sobre la democratización de la gestión en las Instituciones de Educación Superior públicas de la provincia de Huambo, Angola, y su correlación con la calidad educativa, contrastando la normativa vigente con la práctica institucional percibida. Se empleó un enfoque mixto con un diseño secuencial explicativo. La fase cuantitativa (descriptiva-correlacional) incluyó una encuesta a 250 participantes (200 estudiantes y 50 docentes) mediante un cuestionario ad

¹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0912-2800> Filiación: Universidade Rainha Nginga Mbande, Angola, satumbo2016@gmail.com

² ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2544-4604> Filiación: Escuela Pré universitária, Huambo, Angola, cristovaodiogo2017@gmail.com

³ ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1267-7775> Filiación: Universidade Rainha Nginga Mbande, Angola, sachembaefilholimitada@gmail.com





hoc. La fase cualitativa (fenomenológica) consistió en entrevistas semiestructuradas a 15 actores clave. Cuantitativamente, se encontró una percepción mayoritariamente negativa sobre la participación efectiva (68% de estudiantes la consideran "baja" o "muy baja") y una correlación positiva significativa ($r = 0.62$, $p < .01$) entre la percepción de gestión democrática y la calidad del servicio educativo. Cualitativamente, emergieron categorías como "brecha entre política y práctica" y "barreras administrativas a la participación", donde los entrevistados expresaron que, si bien las leyes son progresistas, su implementación es deficiente y la voz de los estudiantes y docentes tiene un impacto limitado en las decisiones institucionales. Existe una disonancia significativa entre el marco legal que promueve la democratización y la experiencia vivida por los actores educativos en Huambo. La democratización es percibida más como una intención declarada que como una realidad funcional, lo que afecta negativamente la percepción de calidad y el compromiso institucional.

Palabras clave: Democratización educativa; gobernanza universitaria; política de educación superior; calidad de la educación; Angola.

ABSTRACT

This study aimed to analyze the academic community's perception of the democratization of management in public Higher Education Institutions in Huambo Province, Angola, and its correlation with educational quality, contrasting current regulations with perceived institutional practice. A mixed-methods approach with a sequential explanatory design was used. The quantitative (descriptive-correlational) phase included a survey of 250 participants (200 students and 50 faculty members) using an ad hoc questionnaire. The qualitative





(phenomenological) phase consisted of semi-structured interviews with 15 key stakeholders. Quantitatively, a predominantly negative perception of effective participation was found (68% of students considered it "low" or "very low"), along with a significant positive correlation ($r = 0.62$, $p < .01$) between the perception of democratic management and the quality of educational services. Qualitatively, categories such as "the gap between policy and practice" and "administrative barriers to participation" emerged, where interviewees expressed that, while the laws are progressive, their implementation is deficient and the voices of students and teachers have a limited impact on institutional decisions. There is a significant dissonance between the legal framework that promotes democratization and the lived experience of educational stakeholders in Huambo. Democratization is perceived more as a stated intention than as a functional reality, which negatively affects the perception of quality and institutional commitment.

Keywords: Educational democratization; university governance; higher education policy; quality of education; Angola.

INTRODUCCIÓN

La historia de la educación superior en Angola corre paralela a su etapa posterior al conflicto armado. Desde que finalizó la guerra civil en 2002, la nación emprendió una reconstrucción ambiciosa donde la enseñanza se erigió en pilar esencial para el avance social, económico y político (Artigas et al., 2022). En ese escenario, tanto la ampliación del acceso a las Instituciones de Educación Superior (IES) como su democratización pasaron a ser prioridades estatales, reflejándose en sucesivas reformas y marcos jurídicos (Quinta & Almeida Patatas, 2020). La Constitución de la República de Angola (Angola. Asamblea Nacional, 2010)





consagra la enseñanza cual derecho y bien público (Art. 79), mientras normas posteriores, tal cual la Ley de Bases del Sistema de Educación y Enseñanza (Ley N° 17/16), refuerzan el carácter democrático del sistema al estipular la igualdad de derechos en el ingreso y la participación ciudadana (Art. 6).(Angola. Asamblea Nacional, 2016)

No obstante, democratizar la enseñanza superior va más allá de la simple expansión de acceso, fenómeno conocido bajo el nombre de masificación (Correia Filho et al., 2020). La bibliografía advierte que crecer en número sin transformación estructural institucional podría perpetuar e incluso originar nuevas desigualdades. La auténtica democratización exige reconfigurar las relaciones de poder internas, fomentando una gestión participativa, transparente y responsable que involucre a toda la comunidad académica, estudiantes, docentes, administrativos y la sociedad civil (Didou Aupetit & Chiroleu, 2022). Este ideal de gobernanza democrática, resulta un requisito básico para que la escolarización contribuya de forma efectiva a la democratización social en su totalidad. (Martínez-González, 2022)

Aun existiendo un andamiaje jurídico firme, se perciben indicios de un distanciamiento continuo entre las intenciones declaradas en las políticas y la realidad operativa de las IES en Angola (Mendonça da Costa e Silva, 2023). La provincia de Huambo, centro académico y cultural relevante, no escapa a esta situación. Reportes preliminares y la observación empírica sugieren que, pese al crecimiento exponencial en cantidad de instituciones y alumnos (Sanjambo Barbante et al., 2025), los mecanismos de participación democrática suelen verse como meros formalismos ineficaces. Tal panorama plantea interrogantes urgentes sobre la calidad y legitimidad del proceso educativo, ya que la ausencia de participación puede generar desinterés, limitar la innovación y erosionar la confianza en las instituciones.





Esta investigación se ubica en la encrucijada de las políticas públicas, la sociología de la educación y la administración universitaria para tratar tal problemática. El trabajo se justifica ante la necesidad de producir evidencia empírica tangible sobre la forma en que se percibe y experimenta la democratización a nivel micro-institucional. Entender tal dinámica resulta vital para diseñar intervenciones que logren acortar la distancia entre la política y la práctica, consolidando un sistema de enseñanza superior verdaderamente inclusivo y de calidad en la provincia de Huambo y, por extensión, en todo Angola.

Bajo este prisma, la pregunta de investigación que orienta este trabajo indaga por la relación existente entre la percepción de la gestión democrática y la calidad educativa en las Instituciones de Educación Superior públicas de la provincia de Huambo, además de cómo se manifiesta la discrepancia entre el marco normativo y las prácticas institucionales vividas por los actores educativos.

Para dar respuesta a tal interrogante se planteó un objetivo general orientado a analizar la percepción de la comunidad académica sobre la democratización de la gestión en las IES públicas de Huambo y su vínculo con la calidad educativa, contrastando la normativa vigente frente a la práctica institucional percibida. A partir de ahí, se desglosan los objetivos específicos. Primeramente, se busca describir la percepción que poseen estudiantes y docentes respecto al nivel de participación en la toma de decisiones institucionales. En segundo lugar, se evalúa la correlación estadística entre los niveles percibidos de gestión democrática y la satisfacción con la calidad de los servicios educativos. Adicionalmente se identifican, desde la óptica de los actores, los principales obstáculos y facilitadores para la ejecución de una





gestión democrática efectiva. Por último, se analizan las contradicciones entre el discurso normativo sobre la democratización y las experiencias cotidianas de la comunidad académica.

DESARROLLO

Para comprender la naturaleza de lo estudiado se eligió un camino metodológico mixto bajo un diseño secuencial explicativo. Esta estrategia ofrece una visión panorámica y permite establecer correlaciones a partir de cifras iniciales para, en una etapa posterior, profundizar y elucidar esas observaciones mediante datos narrativos (TaHERi & Okumus, 2024). El estudio mantiene un carácter descriptivo-correlacional en su fase numérica y fenomenológico en la fase narrativa, con la intención de aprehender las experiencias vividas por los sujetos participantes.

La población objeto de estudio se integró por estudiantes y docentes pertenecientes a tres IES públicas situadas en la provincia de Huambo. La elección de las instituciones se fundamentó en criterios de conveniencia, tomando en cuenta la accesibilidad física y la disposición para colaborar, factores que en la logística local determinan el éxito o fracaso del trabajo de campo. Se estimó una población total aproximada de 4.500 estudiantes y 300 docentes.

En la fase numérica se aplicó un muestreo aleatorio estratificado. La muestra definitiva quedó conformada por 250 participantes, repartidos en 200 estudiantes de pregrado a partir del segundo año y 50 docentes con una antigüedad mínima de dos años. Dicho tamaño muestral se calculó considerando un nivel de confianza del 95% . Respecto a la fase narrativa se empleó un muestreo intencional por criterios. Se eligió a 15 sujetos, diez estudiantes y cinco docentes, incluyendo a dos con cargos de gestión, quienes ya habían participado en la fase numérica y





cuyas respuestas evidenciaban una perspectiva rica sobre el tema. Esta selección procuró asegurar la mayor variación posible en los discursos.

Se diseñaron dos instrumentos principales para la captura de información. El primero fue el cuestionario sobre percepción de la gestión democrática y calidad educativa (PGD-CE), una herramienta creada ad hoc para la fase numérica. Este instrumento constó de tres secciones diferenciadas. La primera abarcó datos sociodemográficos. La segunda correspondió a la Escala de Percepción de Gestión Democrática, compuesta por quince ítems tipo Likert con una escala del uno al cinco, donde uno representaba "Muy en desacuerdo" y cinco "Muy de acuerdo", midiendo dimensiones tales como Participación, Transparencia y Rendición de Cuentas. La tercera sección comprendió la escala de percepción de calidad del servicio educativo, con diez ítems tipo Likert de uno a cinco.

El segundo instrumento fue una Guía de entrevista semiestructurada utilizada en la fase narrativa. Esta guía contenía interrogantes abiertos dispuestos para explorar con profundidad las percepciones sobre la democratización, las vivencias de participación, los obstáculos identificados y las propuestas de mejora. Las preguntas surgieron a partir de las observaciones preliminares arrojadas por la encuesta.

La validez de contenido del cuestionario PGD-CE se garantizó mediante el juicio de cinco expertos en política educativa y administración universitaria. Se efectuó una prueba piloto con treinta participantes, quienes no quedaron incluidos en la muestra definitiva, para afinar la claridad y pertinencia de los ítems. La consistencia interna de las escalas se determinó a través del coeficiente Alfa de Cronbach. Se obtuvo un valor de 0,88 para la escala de Gestión





Democrática y de 0,85 para la de Calidad del Servicio. Ambos valores se consideran elevados y aseguran la confiabilidad del instrumento.

Tras conseguir los permisos institucionales y el consentimiento informado de los participantes, se aplicó el cuestionario PGD-CE de manera presencial durante los meses de marzo y abril de 2024. El procesamiento de los datos numéricos se realizó empleando el software SPSS versión 25. Se llevaron a cabo análisis de estadística descriptiva, tales como frecuencias, porcentajes y medias, además de estadística inferencial mediante la prueba de correlación de Pearson para examinar el vínculo entre las variables principales.

Enseguida se realizaron las entrevistas semiestructuradas, las cuales fueron grabadas en audio, transcritas de manera literal y anonimizadas para proteger la identidad de los sujetos. El tratamiento de los datos narrativos se ejecutó mediante un análisis de contenido temático con apoyo del software NVivo 12. Se procedió a una codificación abierta para identificar temas que surgieran del propio texto, los cuales después se agruparon en categorías analíticas de mayor amplitud para interpretar los discursos de los participantes.

RESULTADOS

La muestra se compuso de un 54% de mujeres y un 46% de hombres. El 80% (n=200) cursaba estudios de pregrado, con una edad media de 23,5 años, mientras que el 20% (n=50) correspondía al cuerpo docente, cuya edad promedio fue de 41,2 años. Es relevante señalar que el 72% de los estudiantes reportó provenir de familias con ingresos medios o bajos según su propia percepción, un reflejo de la realidad socioeconómica de la región.

La Tabla 1 expone la percepción de estudiantes y docentes respecto al nivel de participación real en la toma de decisiones institucionales. Los datos evidencian una visión





predominantemente negativa, especialmente entre los alumnos, donde el 68% (n=136) cataloga su nivel de participación como "Bajo" o "Muy bajo". Entre los docentes, aunque la visión es algo más favorable, un 44% (n=22) sigue considerándola escasa.

Tabla 1. *Percepción del nivel de participación*

Nivel de Participación	Estudiantes (n=200)	%	Docentes (n=50)	%	Total (n=250)	%
Muy alto	5	2.5%	4	8.0%	9	3.6%
Alto	19	9.5%	10	20.0%	29	11.6%
Moderado	40	20.0%	14	28.0%	54	21.6%
Bajo	82	41.0%	15	30.0%	97	38.8%
Muy bajo	54	27.0%	7	14.0%	61	24.4%
Total	200	100%	50	100%	250	100%

Fuente: Elaboración propia.

Para estimar la relación entre la gestión democrática y la calidad educativa se calcularon las puntuaciones medias de ambas escalas y se aplicó la prueba de correlación de Pearson. Como se observa en la Tabla 2, se detectó una asociación positiva, intensa y estadísticamente significativa ($r = 0,62$, $p < 0,01$) entre la percepción de una gestión democrática y la percepción de una alta calidad en los servicios educativos. Esto implica que, a mayor percepción de democratización en la gestión, mayor es la valoración positiva sobre la calidad educativa recibida.





Tabla 2. *Correlación entre gestión democrática y calidad educativa*

		Percepción de gestión democrática	Percepción de calidad educativa
Percepción de gestión democrática	Correlación de Pearson	1	.620**
Sig. (bilateral)		.000	
N	250	250	
Percepción de calidad educativa	Correlación de Pearson	.620**	1
Sig. (bilateral)	.000		
N	250	250	

Nota: **. La correlación resulta significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia (2024).

El análisis temático de las entrevistas permitió distinguir tres categorías centrales que explican y otorgan profundidad a los datos numéricos. Estas categorías se enfocan en la distancia existente entre la política y la práctica; los obstáculos administrativos y culturales para la participación; y la vinculación entre la participación con la calidad del servicio. La Tabla 3 resume estas categorías, la idea central que las sustenta y las evidencias textuales obtenidas de los estudiantes y docentes entrevistados.

Tabla 3.

Categorías temáticas y evidencias discursivas sobre la democratización

Categoría temática	Idea central	Evidencia discursiva
---------------------------	---------------------	-----------------------------





<p>Distancia entre política y práctica</p>	<p>Existe un reconocimiento generalizado de un marco legal avanzado, pero se detecta una incoherencia total entre la normativa escrita y la dinámica diaria de las instituciones.</p>	<p><i>"Mire, en el papel todo está perfecto. La ley dice que debemos participar, que hay consejos con representación estudiantil. Pero en la vida real, esas reuniones son puro trámite. Las decisiones importantes ya vienen tomadas desde arriba. Nuestra presencia es solo para firmar, no para construir."</i> (Estudiante 4, 3er año).</p> <p><i>"Conocemos el Decreto 90/09 y la Ley 17/16. Son documentos buenos que hablan de participación. El problema no es la ley, es la cultura organizacional. Hay una resistencia de los jefes a abrir los espacios. Aquí se confunde gestionar con controlar."</i> (Docente 2, Jefe de Departamento).</p>
<p>Obstáculos administrativos y culturales</p>	<p>Los participantes identifican trabas concretas que impiden la participación real, destacando la falta de canales de comunicación y una cultura organizacional que penaliza el disenso.</p>	<p><i>"A veces no sabemos ni cuándo se reúnen los consejos. La información no baja. Si uno quiere proponer algo, no sabe a quién ir. Es un laberinto burocrático. Al final uno cansa y deja de intentar. Es como si uno mismo se descartara, te sientes que no tienes derecho a opinar."</i> (Estudiante 7, 4º año).</p> <p><i>"Hay miedo. Si un profesor cuestiona una decisión en una reunión, puede tener problemas en su evaluación o en las asignaturas que le dan. Se promueve que parezca que todos estamos de acuerdo, pero en realidad es silencio por miedo."</i></p>





		<p><i>Eso no es democracia, es autoritarismo disfrazado." (Docente 5, 15 años de experiencia).</i></p>
<p>Participación como elemento de calidad</p>	<p>Se vincula directamente la falta de voz y participación con el estancamiento de la calidad del servicio educativo, sugiriendo que la mejora continua es imposible sin retroalimentación.</p>	<p><i>"Si realmente nos escucharan, muchas cosas mejorarían. Por ejemplo, la utilidad de algunas materias, los horarios, el acceso a la biblioteca que siempre está llena. Somos nosotros los que vivimos esto todos los días. Pero como no hay canal real, los problemas siguen ahí y la calidad no avanza." (Estudiante 1, representante de curso).</i></p> <p><i>"La calidad no es solo tener un plan de estudios bonito. Es algo dinámico. Y ese dinamismo sale de la participación de todos. Cuando la gestión es cerrada, se queda ciega a sus propios errores. La evaluación institucional que dice la ley debería ser un proceso de todos, no un papel para cumplir con el Ministerio." (Docente 1, cargo de gestión).</i></p>

Fuente: Elaboración propia a partir de entrevistas semiestructuradas.

Los datos arrojados por esta investigación ofrecen una perspectiva detallada sobre la situación de la democratización en las IES públicas de Huambo. Lo primero que se advierte es un desajuste profundo entre el marco normativo, las llamadas intenciones declaradas, y las vivencias reales de la comunidad académica. Tanto la Ley N° 17/16 como el Decreto N° 90/09





proponen un modelo participativo, sin embargo, las cifras y los relatos de los participantes señalan una gestión centralizada donde la participación se percibe como reducida.

Esta situación se alinea con lo señalado por Valentin Mballa (2023) respecto al contexto de la región, donde las lógicas de poder suelen sobreponerse a los principios democráticos escritos. La sensación de que las decisiones llegan impuestas desde arriba y que la participación es solo un formalismo indica que persiste una cultura organizacional vertical que resiste la descentralización prevista por la ley. Esto corrobora que la democratización no es fruto automático de la legislación, sino un proceso político y cultural que tropieza con resistencias estructurales (Didou Aupetit & Chiroleu, 2022).

La relación estadística positiva detectada entre la percepción de gestión democrática y la calidad educativa representa un aporte sustancial de este trabajo. Este dato empírico sostiene la teoría de que la calidad institucional está ligada a sus procesos de gestión. Según los participantes, la ausencia de canales reales de retroalimentación bloquea la identificación y corrección de fallos, estancando la calidad. La evaluación institucional, pensada en la ley como herramienta de mejora, se ve como un trámite burocrático por falta de participación. Por tanto, las políticas de calidad en Angola deberían integrar la gobernanza democrática como indicador central y no como un accesorio.

A su vez, el fenómeno de "auto-descarte", aludido por un estudiante, resulta particularmente ilustrativo. Los obstáculos burocráticos y la cultura del silencio no solo frenan la participación, sino que generan en docentes y alumnos un sentimiento de ilegitimidad, haciéndoles interiorizar su exclusión de la vida institucional (Zimmermann, 2020). Este efecto adverso socava el propósito mismo de la democratización, que es empoderar a los





sujetos para formar personalidades críticas y autónomas, según indica Inesia-Forde (2023). La democratización, entonces, no se limita a estructuras, exige una cultura institucional que valore la voz ajena y garantice que la participación tenga efectos tangibles.

Por último, la diferencia entre la alta demanda de ingreso a las IES públicas, y la poca satisfacción con los mecanismos de participación interna genera una tensión notable. Las instituciones afrontan el doble reto de absorber una demanda creciente, o masificación, mientras deben transformarse internamente para ser más democráticas y eficientes. Sin un esfuerzo consciente para alinear la práctica con la política, existe el riesgo de que las IES de Huambo se conviertan en aparatos de reproducción de desigualdades, dejando de ser motores de movilidad social y desarrollo democrático.

CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo por objetivo analizar la dinámica de la democratización en las Instituciones de Educación Superior públicas de la provincia de Huambo, contrastando el marco normativo con las vivencias de la comunidad académica. La evidencia recabada permite afirmar que, aun existiendo un andamiaje legal progresista, la realidad que viven estudiantes y docentes corresponde a una democracia institucional incipiente y, en gran medida, simbólica.

Se constata un desajuste significativo entre la norma y la práctica cotidiana. Los actores educativos entienden la democratización cual una obligación estatal, pero su ejecución se ve frenada por trabas administrativas, una cultura vertical y la ausencia de canales para una participación real. La gestión democrática, más que una operación funcional, aparece cual una intención declarada en los documentos oficiales.





Se verificó una asociación estadística relevante entre la percepción de gestión democrática y la valoración de la calidad educativa. Esto implica que elevar la calidad en las IES de Huambo no depende solo de medidas técnicas o curriculares, sino que exige una reforma en la gobernanza que otorgue poder de decisión real a la comunidad académica. La participación no es un accesorio, sino un componente esencial de la calidad.

A partir de lo anterior se sugieren ciertas líneas de acción para el Ministerio de Educación Superior y las directivas de las IES locales. Es imperativo fortalecer los órganos colegiados, asegurando que la representación de estudiantes y docentes no sea meramente decorativa, lo que requiere capacitación y acceso a la información. De igual forma, urge crear canales de comunicación transparentes para que las inquietudes de la comunidad sean atendidas, evitando el desánimo institucional. Los procesos de evaluación de calidad deben incorporar indicadores de participación democrática y transparencia. Por otra parte, es vital fomentar una cultura institucional que valore el debate y proteja el disenso, exigiendo un liderazgo que entienda la democracia cual fortaleza y no cual amenaza.

Cabe mencionar que esta investigación posee ciertas limitaciones. El estudio se circunscribió a la provincia de Huambo, por lo que los resultados no son generalizables a todo el sistema educativo angoleño sin estudios complementarios en otras regiones. Además, la naturaleza transversal del diseño permite captar una fotografía del momento, pero no seguir la evolución temporal de estas percepciones. Sería provechoso que futuras investigaciones adopten un enfoque longitudinal para observar cómo cambian estas percepciones con la implementación de nuevas políticas, así cual replicar el estudio en otras provincias para comparar contextos rurales y urbanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons Atribución-NoComercial-
CompartirIgual 4.0.

Vol. 1. Nº. 1. (2025)



Angola. Asamblea Nacional. (2010). *Constitución de la República de Angola*.

https://www.uaipit.com/uploads/legislacion/files/1355329578_1._Constitution_of_the_Republic_of_Angola_ES.pdf

Angola. Asamblea Nacional. (2016). *Ley N° 17/16 de 7 de octubre Ley de Bases del Sistema de Educación y Enseñanza*. Diario Oficial, Serie I, No. 170 del 7 de octubre de 2016.

<https://lex.ao/docs/assembleia-nacional/2016/lei-n-o-17-16-de-07-de-outubro/>

Artigas, W., Wongo Gungula, E., & Laakso, M. (2022). Open access in Angola: a survey among higher education institutions. *Scientometrics*, 127(7), 3977–3993.

<https://doi.org/10.1007/s11192-022-04410-w>

Correia Filho, J. M., Roa Aleaga, T., & Francisco Correia Sacomboio Filho, F. D. J. (2020).

A massificação do ensino superior como política pública educacional e suas implicações em Angola. *Revista Brasileira de Política e Administração da Educação*, 36(2), 750–767. <https://doi.org/10.21573/vol36n22020.103658>

Didou Aupetit, S., & Chiroleu, A. (2022). Democratización de la educación superior en América Latina, equidad e inclusión: ¿qué sabemos, y qué ignoramos? Presentación del dossier temático. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 34(2), 18–29.

<https://doi.org/10.54674/ess.v34i2.723>

Inesia-Forde, A. (2023). Empowering democracy: A socio-ethical theory. *Asian Journal of*

Basic Science & Research, 5(3), 1–20. <http://doi.org/10.38177/AJBSR.2023.5301>

Martínez-González, E. (2022). La gobernanza en la enseñanza: participación social para

mejorar los aprendizajes. *Revista RedCA*, 5(14), 90–117.





<https://www.redalyc.org/journal/7487/748780989007/>

Mendonça da Costa e Silva, A. (2023). Perspective Chapter: Higher Education Problems in Angola. En *Higher Education-Reflections From the Field-Volume 2*. IntechOpen.

<https://www.intechopen.com/chapters/85418>

Quinta, J., & Almeida Patatas, T. (2020). The Historical and Political Contexts That Led to the Educational Reforms in Angola. *Bulgarian Comparative Education Society*.

<https://eric.ed.gov/?id=ED608423>

Sanjambo Barbante, C. J., Valdemar Tchivangulula, A., & Tchimbumbuanjila Boano, P.

(2025). Factores que influenciam os estudantes na escolha do curso e da instituição de ensino superior em Angola. *Revista Portuguesa de Investigação Educacional*, 30, 1–

22. <https://journals.ucp.pt/index.php/investigacaoeducacional/article/view/17914>

Taheri, B., & Okumus, F. (2024). Conducting mixed methods research. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 36(3), 995–1004.

<https://doi.org/10.1108/IJCHM-08-2023-1309>

Valentin Mballa, L. (2023). Fundamentos explicativos de la obstrucción de la democracia en

el África postindependentista. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 68(249), 67–94. contexto angoleño, donde las lógicas de poder suelen sobreponerse a

los principios democráticos

Zimmermann, T. (2020). Social influence or rational choice? Two models and their contribution to explaining class differentials in student educational aspirations.

European Sociological Review, 36(1), 65–81. <https://doi.org/10.1093/esr/jcz054>





FINANCIACIÓN

No existió fuentes de financiación.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Pedro Satumbo Martinho, Agustín Cristóbal Diogo, Gregorio Joaquín Chilembo

Curación de datos: Pedro Satumbo Martinho

Análisis formal: Pedro Satumbo Martinho

Investigación: Pedro Satumbo Martinho, Agustín Cristóbal Diogo, Gregorio Joaquín Chilembo

Metodología: Agustín Cristóbal Diogo

Administración del proyecto: Gregorio Joaquín Chilembo

Supervisión: Gregorio Joaquín Chilembo

Validación: Pedro Satumbo Martinho, Agustín Cristóbal Diogo, Gregorio Joaquín Chilembo

Visualización: Pedro Satumbo Martinho, Agustín Cristóbal Diogo, Gregorio Joaquín Chilembo

Redacción – borrador original: Pedro Satumbo Martinho

Redacción – revisión y edición: Gregorio Joaquín Chilembo

